

Culture and Liberal Democracy

In 1990, the United Nations imposed on Iraq a full trade embargo, which excluded medical supplies and other items of humanitarian necessity in response to the invasion of Kuwait by Iraq that year. Later on, in 1991, United Nations Security Council issued the Resolution 687, which established peace terms on Iraq, demanded the removal of existent weapons of mass destructions (WMD) and prohibited new developments of this kind of technology. The economic sanctions had to be amended in several opportunities for humanitarian reasons; however, they could not be totally lifted because Saddam Hussein, President of Iraq, was reluctant to fulfill the disarmament demands imposed by the United Nations. Hussein denied the existence of WMD; however, his claim could not be confirmed by the United Nations Special Commission (UNSCOM) because Hussein did not allow the presence of inspectors in Iraq alleging that Iraq's sovereignty had to be respected. In 2002, President George W. Bush urged the United Nations to enforce the sanctions on Iraq because that nation represented a potential threat for the United States; otherwise, the United States would have no choice but to act on its own against Iraq.

The United States attacked Iraq on March 19th, 2003 after exhausting different diplomatic alternatives. The military intervention led to overthrow Saddam Hussein and to install a new government in Iraq; however, so far, the United States has been unable to pacify the country and withdraw its troops from Iraqi territory. Hitherto, over 3000 Americans soldiers have died in combat (Defense Casualty Report, 2007) with insurgent groups that are resistant to accept democracy as a new political system and there are not indicators that this country can be stabilized promptly. I argue in this paper that the democratization process in Iraq has been unsuccessful because the Iraqi insurgency considers that democracy is a threat for their religion and unity.

Religion has been one of the main causes of the different conflicts between Arab and Western countries. Islam for Muslims is the only true religion and path to reach the paradise and consequently the perfect communion with ("The Origins of the Islam", 2006). As a result, they feel compelled to defend their beliefs from evil forces that can move them away from the path to reach the heaven (this process is called Jihad, that is, the defense and expansion of the Islamic state). Important Islamic leaders have exhorted Muslims to combat and expulse Americans of Arabic lands because they represent the evil. This religious paradigm causes that radical Muslim combat the United States even sacrificing their lives. The United States felt obligated to neutralize Hussein because he represented a potential threat for the security of the United States and its allies. American government was able to overthrow Hussein; however, it has had serious difficulties in the democratization process because the religious conviction of Iraqis resistance (Ba'athists, Sunnis, Shia militias, and Muqtada al-Sadr) is that Americans are enemies of the Islamic state.

Fear of the destruction of nation unity is another cultural concern that continuously feeds the ideals of the Iraqi insurgency. The creation of an Islamic state to preserve the cultural unity of the nation is the main objective of radical Islamic leaders in Iraq (Phillips, 2003). Democracy is not an acceptable alternative for radical Islamic leaders because the essence of this political system relies in the respect and not prosecution of those who may behave or acts in ways of which one may not approve because of his or her social, cultural, and religious beliefs. Radical Islamic leaders may consider that a heterogeneous religious society may lead to alter the traditional Islamic morality. In Muslims societies what matters is the public moral order instead of the individual one. A prophetic tradition says that God loves those who hide their sins because individual actions may have negative social consequences. In other words, Muslims hide their

sins “not because they favor hypocrisy but because they believe that actions harming the social order are more dangerous than personal failings to a community of believers” [Rosen]. The respect for the right to practice the religion of one’s choosing, or none is one of the democratic principles; however, this does not mean that the unity of the country will be affected. There are successful countries like Singapore and Australia with a significant religious and cultural diversity. For instance, in Singapore, Muslims, Buddhists, Hindus, and Christians independently of their beliefs live and work together for the wellbeing of their country (“Social Overview”, 2007), or Australia where multiculturalism is the essence of that nation (Messimeri, 2006).

Democracy for the Iraqi resistance is synonymous of division. Ba’athists were trying to reinstate Saddam Hussein before his capture and later execution. At present, they are competing with other insurgent groups like Sunnis for a quote of power. Elsewhere, Shia militia, Muqtada al-Sadr, and Sunni Islamists are fighting for the creation of an Islamic republic; however, every group has its own understanding of Islam. For example, Shias are followers of the teachings of Prophet Mohammed and his descendents, which are known as Shi’a Imams. In contrast, Sunnies are also in agreement with the teachings of Prophet Mohammed, but they support the caliphate as a mechanism of government. Although among insurgent groups there are some ideological differences, they are all competing for their religion and unity. The tolerance promoted by democracy is considered as a factor of fragmentation for the Iraqi resistance. Tolerance of other values is considered by radical Islamists as a deviation of their moral precepts. Iraq will be pacified and democratized when insurgents may understand that a nation with tolerance can exist. Iraqi insurgency will have to learn that each nation may implement democracy according to its historical and particular needs.

References

- Defense casualty report. (2007). Retrieved March 5, 2007, from <http://www.defenselink.mil/news/casualty.pdf>.
- Messimeri, V. (2006, September). Australia: A place to be? *Ethos*, 14(3), 20–22.
- The origins of Islam. (2006, March 10). *Current Events*, 105(21), 2–2.
- Phillips, J. A. (2003, May 9). Democracy, federalism, and realism in postwar Iraq. *The Central New York Business Journal*, p. A19.
- Social overview. (2007). In *Singapore country review* (pp.101–610). Houston, TX: Country Watch Incorporated.
- Rosen, L. What we got wrong?: How Arabs look at the self, their society, and their political institutions. (2005). *American Scholar*, 74(1), 42–50.

Cultura y Democracia Liberal

En 1990, las Naciones Unidas impusieron a Irak un embargo comercial completo, que excluyó fuentes médicas y otros artículos de necesidad humanitaria en respuesta a la invasión de Kuwait por Irak ese año. Más adelante, en 1991, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas emitió la resolución 687, la cual establecía términos de paz en Irak, exigía el retiro de las armas existentes de destrucción masiva (WMD sus siglas en inglés) y prohibía nuevos progresos de esa clase de tecnología. Las sanciones económicas tuvieron que ser enmendadas en varias oportunidades por razones humanitarias; sin embargo, no pudieron ser levantadas totalmente porque Saddam Hussein, presidente de Irak, estaba renuente en satisfacer las demandas de desarme impuestas por las Naciones Unidas. Hussein negó la existencia de WMD; sin embargo, su argumento no pudo ser confirmado por la Comisión Especial de las Naciones Unidas (UNSCOM) porque Hussein no permitía la presencia de los inspectores en Irak alegando que la soberanía de su país tenía que ser respetada. En 2002, el presidente George W. Bush exigió a las Naciones Unidas hacer cumplir las sanciones en Irak porque esa nación representaba una amenaza potencial para los Estados Unidos; de otro modo, los Estados Unidos tendrían que actuar por sus propios medios en contra de Irak.

Los Estados Unidos atacaron Irak el 19 de marzo de 2003 después de agotar diversas alternativas diplomáticas. La intervención militar condujo al derrocamiento de Saddam Hussein y facilitó la instalación de un nuevo gobierno en Irak; sin embargo, hasta ahora, los Estados Unidos no ha podido pacificar Irak ni retirar sus tropas de ese territorio. Hasta los momentos, más de 3000 soldados estadounidenses han muerto en combate (Defense Casualty Report, 2007) contra los grupos insurgentes que son resistentes a aceptar la democracia como un nuevo sistema político y no existen indicadores que este país se pueda estabilizar prontamente. Mi argumento

en este ensayo es que el proceso de democratización en Irak ha fracasado porque los insurgentes iraquíes consideran que la democracia es una amenaza para su religión y unidad.

La religión ha sido una de las causas principales de los diversos conflictos entre los países árabes y occidentales. El Islam para los musulmanes es la única religión y camino verdadero para alcanzar el paraíso y por lo tanto la comunión perfecta con Dios (“The Origins of the Islam”, 2006). Consecuentemente, ellos se sienten obligados a defender su creencia de las fuerzas malvadas que pueden moverles lejos de su camino para alcanzar el cielo (este proceso se llama Jihad, es decir, la defensa y la extensión del estado islámico). Los líderes islámicos importantes han suplicado a musulmanes que combatan y expulsen los estadounidenses de tierras árabes porque representan el mal. Su paradigma religioso ocasiona que los musulmanes radicales combatan los Estados Unidos incluso sacrificando sus vidas. Estados Unidos, por otra parte, se sintió obligado a neutralizar a Hussein porque él representaba una amenaza potencial para la seguridad de los Estados Unidos y de sus aliados. El gobierno estadounidense logró derrocar a Hussein; sin embargo, ha tenido dificultades serias en el proceso de democratización porque la convicción religiosa de la resistencia iraquí (las milicias de Ba'athists, de Sunnis, de Shia, y al-Sadr-Sadr de Muqtada) es que los estadounidenses son enemigos del estado islámico.

El miedo de la destrucción de la unidad de la nación es otra preocupación cultural que alimenta continuamente los ideales de la insurrección iraquí. La creación de un estado islámico para preservar la unidad cultural de la nación es el objetivo principal de líderes islámicos radicales en Irak (Phillips, 2003). La democracia no es una alternativa aceptable para los líderes islámicos radicales porque la esencia de este sistema político confía en el respeto y no persecución de aquellos que puedan comportarse o actuar de manera diferente a la mayoría. Los líderes islámicos radicales pueden considerar que una sociedad religiosa heterogénea puede

conducir a la alteración de la moralidad islámica tradicional. En sociedades musulmanes lo que importa es el orden moral público en vez del individual. Una tradición profética dice que Dios ama a los que ocultan sus pecados porque las acciones individuales pueden tener consecuencias sociales negativas. Es decir los musulmanes ocultan sus pecados "no porque favorecen hipocresía sino porque creen que para una comunidad de creyentes, las acciones que dañan el orden social son más peligrosas que las fallas personales" (Rosen, 2005). El respeto por el derecho a practicar la religión de su elección, o ninguna es uno de los principios democráticos; sin embargo, esto no significa que la unidad del país será afectada. Hay países acertados como Singapur y Australia con una diversidad religiosa y cultural significativa. Por ejemplo, en Singapur, los musulmanes, los budistas, los hindúes, y los cristianos independientemente de su creencia viven y trabajan juntos para el bienestar de su país ("Social Overview", 2007), o Australia donde el multiculturalismo es la esencia de esa nación (Messimeri, 2006).

La democracia para la resistencia iraquí es sinónima de división. Ba'athists intentaban reinstalar Saddam Hussein antes de su captura y posterior ejecución. Actualmente, están compitiendo con otros grupos insurgentes como los Sunitas por una cuota de poder. Por otra parte, la milicia de Chiítas, el grupo Múqtada al-Sáder de, e Islamistas Sunitas están luchando por la creación de una república islámica; sin embargo, cada grupo tiene su propia comprensión del Islam. Por ejemplo, los Chiítas son seguidores de las enseñanzas del profeta Mahoma y de sus descendientes, que se conocen como Shi'a Imams. En contraste, los Sunitas aunque están también de acuerdo con las enseñanzas del profeta Mahoma, apoyan el califato como mecanismo del gobierno. Entre grupos insurgentes hay algunas diferencias ideológicas, sin embargo todos tienen en común que compiten por su religión y unidad. La tolerancia promovida por democracia se considera como factor de la fragmentación para la resistencia iraquí. La tolerancia de otros

valores es considerada por islamistas radicales como una desviación de sus preceptos morales. Irak será pacificado y democratizado cuando los insurgentes pueden entender que una nación con tolerancia puede existir. La insurrección iraquí tendrá que aprender que cada nación puede poner democracia en ejecución según sus necesidades históricas y particulares.

Referencias

Defense casualty report. (2007). Retrieved March 5, 2007, from

<http://www.defenselink.mil/news/casualty.pdf>.

Messimeri, V. (2006, September). Australia: A place to be? *Ethos*, 14(3), 20–22.

The origins of Islam. (2006, March 10). *Current Events*, 105(21), 2–2.

Phillips, J. A. (2003, May 9). Democracy, federalism, and realism in postwar Iraq. *The Central New York Business Journal*, p. A19.

Social overview. (2007). In *Singapore country review* (pp.101–610). Houston, TX: Country Watch Incorporated.

Rosen, L. What we got wrong?: How Arabs look at the self, their society, and their political institutions. (2005). *American Scholar*, 74(1), 42–50.